

3/ST-653/2019-72

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Primljeno neposredno - preko pošte

28-12-2021

god. u 3

NA BROJ: 3/St-653/2019

Trgovačkom sudu u Osijeku

Stalna služba u Slavonskom Brodu

Krapina, 23.12.2021.

**Razlučni vjerovnik:** Božidar Cesarec iz Krapine Kardinala Stepinca 5  
oib 0129342507

U otvorenom roku povodom žalbe razlučnog vjerovnika **DDM Invest III AG**, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1 (ranije: Baar, Schochenmühlestrasse 4), Švicarska, OIB: 42497989050, zastupanog po odvjetniku Luki Gulanu iz Zagreba, razlučni vjerovnik podnosi

## ODGOVOR NA ŽALBU

**Božidar Cesarec** ima status ratnog vojnog invalida V skupine s 70% oštećenja organizma stalno uslijed ranjavanja i bolesti u obrani suvereniteta Republike Hrvatske, koji status je dobio Rješenjem Ministarstva hrvatskih branitelja iz domovinskog rata broj; Klasa: UP/II-562-02/00-01/2239, Ur, broj: 519-04-3-00-2 od 13.11.2000., i oslobođen je plaćanja sudskih pristojbi.

Djelomičnim rješenjem o namirenju naslovnog suda posl. br. St-653/2019-66 od dana 30.11.2021. pod točkom I A) izreke određeno je da se iz utržaka dobivenih prodajom nekretnina upisanih u zk.ul.br. 718 k.o. Krapina Grad namiruje prvenstveno stečajna masa iza CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 40975906587, temeljem troškova unovčenja tražbine za nekretninu u iznosu od 201.468,61 kn, dok je pod točkom I B) odredio da se namiruju ostale tražbine i to tražbina Božidara Cesareca, Krapina, Ulica kardinala Stepinca 5, OIB: 01293424507 za iznos tražbine od 523.113,70 kn, po razlučnom pravu upisanom u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2001 od 12. srpnja 2001. Točkom II izreke nije prihvaćeno osporavanje razlučnog prava DDM Invest III AG, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, OIB: 42497989050, Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 kn. Točkom III upućen je na pokretanje parnice u roku od 15 dana Božidar Cesarec radi utvrđenja neosnovanosti osporavanja iznosa s osnova razlučnog prava od 3.351.152,81 kn protiv osporavatelja tražbine DDM Invest III AG, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, OIB: 42497989050.

Razlučni vjerovnik DDM Invest III AG unutar ostavljenog roka podnio je žalbu protiv točke I B), II i III djelomičnog rješenja o namirenju i zaključka naslovnog suda posl. br. St-653/2019-66 od dana 30.11.2021. iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog, bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prije svega, razlučni vjerovnik DDM Invest III AG ističe kako je naslovni sud propustio, prilikom nastavka postupka u odnosu na stečajnu masu iza CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB: 40975906587 i provedbe prodaje nekretnine upisane u zk.ul.br. 718 k.o. Krapina Grad, pozvati vjerovnike da prijave tražbine koje bi potom bilo moguće ispitati na ispitnom ročištu te konačno i utvrditi koliko iznosi tražbina Božidara Cesareca, Jarušića 9, Zagreb, OIB: 01293424507, osigurana razlučnim pravom upisanim na navedenoj nekretnini pod brojem Z.622/01. Nadalje navodi da naslovni sud potpuno pogrešno utvrđuje činjenično stanje te isključivo temeljem isprava koje je razlučni vjerovnik Božidar Cesarec dostavio uz podnesak od dana 15.09.2021. izvodi pogrešan zaključak kako se u predmetnom postupku ima isplatiti iz kupovnine kao nesporan

iznos od 523.113,70 kn po razlučnom pravu upisanom u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2001 od 12.07.2001. odnosno naslovni sud neosnovano, i opet zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, ne prihvaća osporavanje visine tražbine DDM Invest III AG po razlučnom pravu Božidara Cesareca za iznos od 523.113,70 kn, a to sve, iako se u spisu nalazi *obavijest o razlučnom pravu Samoborske banke d.d. od dana 03.11.2014.* u kojoj je u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom CESAREC-KRAPINA d.o.o., Samoborska banka d.d. kao pravnom slijedniku Krapinske štedionice d. d. navela da je potraživanje temeljem Ugovora o založnom pravu zajedno s Ugovorom o dugoročnom kreditu broj 40-01-00035-0 od 11.07.2001. solemniziranim kod javnog bilježnika Damira Bjelčića iz Krapine pod brojem OU-576/2001 (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu broj 40-01-00035-0) **na dan 03.10.2014. iznosilo ukupno 259.353,28 kn**, od čega 258.811,77 kn na ime nedospjele glavnice, 427,87 kn na ime dospjele glavnice, 111,32 kn na ime redovne kamate i 2,32 kn na ime zatezne kamate. I na kraju navodi da je očito kako je naslovni sud pobijanim djelomičnim rješenjem o namirenju izveo pogrešan zaključak da bi se kao nesporan iznos tražbine razlučnog vjerovnika Božidara Cesareca imao smatrati iznos od 523.113,70 kn koji je isti isplatio Samoborskoj banci d.d. kao jamac po Ugovoru o kreditu i to prvenstveno iz razloga jer Samoborska banka d.d. nije mogla prenijeti na razlučnog vjerovnika Ugovorom o ispunjenju i prijelazu tražbine sa prijelazom založnog prava na nekretnini od dana 14.04.2016. više prava nego što joj pripada odnosno nije mogla prenijeti na Božidara Cesareca tražbinu koju je isti kao jamac eventualno imao prema stečajnom dužniku te samim time ne stoji zaključak da bi se iznos od 523.113,70 kn odnosio na založno pravo upisano na predmetnoj nekretnini pod brojem Z-622/2001, već bi taj iznos mogao predstavljati tražbinu koju bi Božidar Cesarec prijavio eventualno kao stečajni vjerovnik pod uvjetom da je naslovni sud pozvao vjerovnike sukladno kogentnim odredbama SZ-a na podnošenje prijave tražbina u stečajnom postupku broj gornji.

Nasuprot toga naslovni je sud u svojoj odluci pravilno zaključuje da se na temelju činjenica koje su nesporne između relevantnih stranaka po čl.118. stavak 1 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20.) dalje: OZ, koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom stečajnom postupku jer se provodi prodaje nekretnine pod razlučnim pravom po čl.247 st.1 SZ-a, može odlučiti o osporavanju dijela tražbine s osnova razlučnog prava Božidara Cesarec od strane drugog po redu u zemljišnim knjigama upisanog ovlaštenika razlučnog prava, odnosno njegovog pravnog slijednika D.D.M. Invest IIIAG, na način da se odbije zahtjev za osporavanjem razlučnog prava Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 kn jer se sve stranke pozivaju na sadržaj iste potvrde Samoborske banke iz rujna 2021, dakle sadržaj te potvrde čine nespornim, a na istoj potvrdi je javnobilježnički ovjeren potpis ovlaštene osobe.

Sud po čl.118. stavak 2 OZ-a zaključuje da ima osnova prihvatiti osporavanje tražbine u ovom postupku od strane D.D.M. Invest IIIAG Božidaru Cesarec za preostali iznos od 3.351.152,81 kn (3.874.266,51 kn za koji iznos se traži isplata s osnova razlučnog prava, - 523.113,70 kn za koje je ocijenjeno da osporavanje nije osnovano) jer u tom dijelu zahtjeva Božidara Cesarec po čl.118. stavak 1 OZ-a Božidar Cesarec nema dokaza u vidu pravomoćne presude, javne ili privatne isprave koja ima značenja javne isprave na okolnost tog dijela zahtjeva niti su činjenice nesporne. Po čl.118. stavak 2 OZ-a, ako prihvati osporavanje, sud će u parnicu uputiti osobu čija je tražbina osporena pa kako sud smatra da iz dostavljene dokumentacije Božidara Cesarec ne proizlazi po osnovu relevantnih dokaza po tom propisu da bi s osnova jamstva platio više od 523.113,70 kn, nego proizlazi da je po drugoj osnovi – ugovoru o zajmu sklopljenom sa Cesarec d.o.o. Krapina platio iznos od 785.563,06 kn prodavatelju nekretnine, a nije dostavio dokaze po kojoj pravnoj osnovi je platio novčane iznose iznad tog iznosa koji su navedeni u Izvješću o reviziji povećanja temeljnog kapitala iz listopada 2004, iz kojeg proizlazi da je Božidar Cesarec dao Cesarec d.o.o. Krapina i veći iznos pozajmica i to iznos od 1.421.083,73 kn.

Ovo je u odgovoru na žalbu sada bespredmetno, biti će predmet parničnog postupka, ali

Božidar Cesarec navodi da je u postupku dostavio original potvrde Samoborske banke d.d. od 02.09.2021. ovjerenog potpisa Predsjednika uprave, od strane javnog bilježnika Slavka Remenarić iz Samobora broj: OV-4658/2021. Iz kojeg je vidljivo da je imenovani podmirio iznos od ukupno 523.113,70 kuna, s osnova novčanih uplata i ustupa nekretnine, osobno vlasništvo, Samoborskoj banci d.d..

Dostavio je i Izvješće Metida-revizija d.o.o. iz 2004. godine, iz kojeg je vidljivo da je Božidar Cesarec, s osnova zajmova kod Samoborske banke, otplatio 1.421.093,73 kuna, od kojeg iznosa je unio u temeljni kapital 990.000,00 kuna, a 431.083,73 kuna kao pozajmicu, a unijetim kapitalom, istim, vraćen je hipotekarni kredit, prema predniku Samoborske banke d.d., Krapinskoj Štedionici d. d. Krapina i Samoborskoj banci d.d., a koji iznos je također obuhvaćen potvrdom i zabilježbom potraživanja.

Dostavio je potvrdu trgovačkog društva Aquae Viva d. d. od 25.08.2021. prednika trgovačkog društva Strahinjčica d. d. Krapina, danas Aquae Viva d. d. iz koje potvrde je vidljivo da je Božidar Cesarec, isplatio osobno, 1.930.059,04 kuna, na ime kredita odobrenog za kupnju objekta izgrađenog na kčbr. 3521 i 3522, k.o. Krapina Grad, prema predniku Samoborske banke d.d., Krapinskoj Štedionici d.d. Krapina, a koji iznos je također obuhvaćen potvrdom i zabilježbom potraživanja, zajedno s odlukom o kreditnim politikama, prednika, Odlukom o visini i vrsti kredita, Odlukom o visini kamatnih stopa i odlukom o tarifama usluga prednika. Dostavio je i Ugovor o dugoročnom zajmu i ugovor o prijenosu potraživanja,

Slijedom iznijetog je izlučni vjerovnik s osnova prodaje nekretnine stavio zahtjev na iznos od 3.874.266,51 kunu.

I nadalje, Božidar Cesarec osporava tražbinu DDM invest III AG, oib 42497989050, jer je njihovo pravo bazirano na prijenosu založnog prava, hipoteke na nekretnini, između Zagrebačke banke d. d., njih, ali sud do sada, prije svega, nije utvrdio da li je do prijenosa došlo sukladno Odluci Hrvatske Narodne banke, Članci 7. i 8. (NN 127/2014, 24/2018 i 26/2021) odnosno da li je Zaba obavijestila HNB, pisanim putem da su prije kupoprodaje plasmana ispunjeni opći uvjeti iz Članka 5. Odluke Hrvatske Narodne banke i posebni uvjeti iz Članka 7. Gore citirane Odluke, a što predstavlja razlog ništetnosti ugovora o kupnji potraživanja, a samim time i prijenosa založnog prava, hipoteke na nekretnini. No to će pobijati posebnom tužbom nakon pravomoćnosti ovog rješenja, kao i dokazivati svoje pravo na isplatu preostalog dijela.

Stoga se predlaže odbiti žalbu u cijelosti, a posebno u dijelu kojim se namiruje tražbina prvog razlučnog vjerovnika Božidara Cesarec, Ulica kardinala Štepinca 5, Krapina, OIB 01293424507, za iznos tražbine od 523.113,70 kn, po razlučnom pravu upisanom u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2001 od 12. srpnja 2001.

Božidar Cesarec



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO HRVATSKIH BRANITELJA  
IZ DOMOVINSKOG RATA

KLASA: UP/II-562-02/00-01/2239  
URBROJ: 519-04-3-00-2  
Zagreb, 13.11.2000.

Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata, sukladno članku 11. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i državnih upravnih organizacija ("Narodne novine" broj: 48/99), na temelju članka 73. stavak 1. Zakona o zaštiti vojnih i civilnih invalida rata ("Narodne novine" broj: 86/92-pročišćeni tekst, 58/93, 2/94 i 76/94) rješavajući po žalbi BOŽIDARA CESAREC iz Krapine uložene protiv rješenja Odjela hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji, Područne jedinice sa sjedištem u Krapini, Odsjek Krapina KLASA:UP/I-562-02/00-01/01, URBROJ: 519-27-00-15 od 14.08.2000. godine, radi priznavanja statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida, d o n o s i

### **R J E Š E N J E**

Žalba se uvažava.

Poništava se rješenje Odjela hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji, Područne jedinice sa sjedištem u Krapini, Odsjek Krapina KLASA:UP/I-562-02/00-01/01, URBROJ: 519-27-00-15 od 14.08.2000. godine i rješava:

BOŽIDAR CESAREC rođ: 27.11.1964. godine iz Krapine priznaje se i dalje hrvatskim ratnim vojnim invalidom V skupine s 70% oštećenja organizma stalno uslijed ranjavanja i bolesti u obrani suvereniteta Republike Hrvatske.

Imenovani ima pravo na:

I OSOBNU INVALIDNINU u iznosu :

- od 1.243,98 kn mjesečno od 01.02.2000. godine i dalje

II POSEBNI DOPLATAK u visini 50% od pripadajućeg iznosa osobne invalidnine od 01.02.2000. godine i dalje.

Za vrijeme dok prima ovu osobnu invalidninu imenovani ne može za isto oštećenje organizma primati i novčanu naknadu za tjelesno oštećenje po propisima o mirovinskom i invalidskom osiguranju.

Ovim rješenjem stavlja se izvan snage rješenje Ministarstva obrane Republike Hrvatske klasa:562-02/97-01/13036, urbroj:512-21-05-97-2 od 04.11.1997. godine.

### OBRAZLOŽENJE

Navedenim prvostupajskim rješenjem imenovani, priznati hrvatski ratni vojni invalid VI s 60% invalidnosti stalno, po osnovi ranjavanja i bolesti odbijene je sa zahtjevom za utvrđivanje novog postotka oštećenja organizma uz obrazloženje da ne ispunjava uvjete za povećanje tog postotka jer je nalazom i mišljenjem Prvostupajskog liječničkog povjerenstva broj:432/00 od 09.02.2000. godine ponovno utvrđeno da oštećenje njegovog organizma iznosi 60% stalno.

Protiv tog rješenja imenovani je blagovremeno uložio žalbu, jer smatra da oštećenje njegovog organizma uslijed ranjavanja i bolesti nije pravilno ocijenjeno.

Žalba je osnovana.

Nalazom i mišljenjem Drugostupajskog liječničkog povjerenstva broj:7096/II od 27.10.2000. godine ustanovljeno je, da oštećenje organizma imenovanog uslijed ranjavanja i bolesti iznosi 70% stalno.

U postupku revizije utvrđeno je da su oštećenja organizma nastala pod okolnostima članka 2. Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji ("Narodne novine" broj: 108/96), te da su ispunjeni svi propisani uvjeti iz navedenog Zakona i Zakona o zaštiti vojnih i civilnih invalida rata za priznavanje statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida iz Domovinskog rata s pripadajućim pravima.

Stoga je, temeljem članka 242. Zakona o općem upravnom postupku i članka 73. i 82. stavka 1. Zakona o zaštiti vojnih i civilnih invalida rata, riješeno kao u izreci ovog rješenja.

### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Ovo je rješenje konačno u upravnom postupku, ali se protiv istog može tužbom pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku ovog rješenja. Tužba se podnosi sudu u dva primjerka i uz nju se prilažu dva neovjerovljena prijepisa rješenja protiv kojega se tužba podnosi. Tužba se predaje sudu neposredno ili mu se šalje putem pošte.

Temeljem članka 95. Zakona o zaštiti vojnih i civilnih invalida rata oslobođeno naplate pristojbe.

DL/MC

#### DOSTAVITI:

1. Stranka
2. Prvostupajsko tijelo
3. Financije, ovdje
4. Pismohrana, ovdje
5. Stambena komisija

